

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΝΑΥΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ**

1. Γεωργίου Ανωμερίτη, Βουλευτή Εκλογικής Περιφέρειας Β' Αθηνών, τέως Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, κατοίκου Αθηνών στην οδό Σίνα αρ. 38.
  2. Ιωάννη Διαμαντίδη, Βουλευτή Εκλογικής Περιφέρειας Β' Πειραιώς, κατοίκου Κορυδαλλού Αττικής, στην οδό Σερρών αρ. 52.
  3. Γρηγορίου Νιότη, Βουλευτή Εκλογικής Περιφέρειας Β' Πειραιώς, κατοίκου Νίκαιας Αττικής, στην οδό Γρεβενών αρ. 23<sup>Α</sup>.
- 

Αξιότιμε κ. Εισαγγελέα,

Πρόσφατα περιήλθαν σε γνώση μας κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, έγγραφα και αποφάσεις του Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος, από τα οποία προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις τέλεσης αζιόποινων πράξεων εκ μέρους των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος για το έτος 2006.

Οι αξιόποινες πράξεις, σύμφωνα με τα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση μας, φέρονται να έχουν τελεστεί από τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος κατά τις κρίσεις των Ανώτερων και Ανώτατων Αξιωματικών για το έτος 2006. Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης του Συμβουλίου αυτού, στις 28.3.2006, αποφασίστηκε η εγγραφή των κρινόμενων Αξιωματικών Λιμενικού Σώματος στους Πίνακες Προακτέων, Παραμενόντων στον ίδιο βαθμό και Αποστρατευτέων. Τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος έτους 2006, ορίστηκαν με την από 21.3.2006 απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας και είναι οι εξής: α) Αντιναύαρχος Η.Α. Σιωνίδης, Αρχηγός Α.Σ. ως Πρόεδρος του Συμβουλίου, β) Υποναύαρχος Α.Σ. Θ. Ρεντζεπέρης, Α΄ Υπαρχηγός Α.Σ. ως μέλος και γ) Αρχιπλοίαρχος Α.Σ. Α. Πιτσουλάκης, ως μέλος. Ειδικότερα, κατά την κρίση των μελών του, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων κρινόμενων Αξιωματικών, με πλειοψηφία δύο (2) έναντι ενός (1) μέλους να εγγραφεί ο Πλοίαρχος Κωνσταντίνος Λεγάκης στον Πίνακα των Αποστρατευτέων Αξιωματικών.

#### **Ι. Συνοπτικό Ιστορικό - Πλαίσιο προαγωγών στον Λιμενικό Σώμα.**

1. Η προαγωγή και η εξέλιξη των Αξιωματικών στο Λιμενικό Σώμα προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν. 3079/2002 «Κύρωση του Κώδικα Προσωπικού Λιμενικού Σώματος» (Α΄ 311) και του Π.Δ. 56/2002 «Εκθέσεις αξιολόγησης προσωπικού Λιμενικού Σώματος» (Α΄ 49).
2. Συγκεκριμένα στη διάταξη του άρθρου **18 του Ν. 3079/2002** ορίζεται: «Τα τυπικά προς προαγωγή προσόντα είναι η συμπλήρωση του κατά τα επόμενα άρθρα προβλεπόμενου ελάχιστου ή μέγιστου, αντίστοιχα, χρόνου παραμονής στον βαθμό».

Η διάταξη του άρθρου **23 παρ. 2 του ίδιου νόμου (και η συναφής 2 παρ. 1 του Π.Δ. 56/2002)** αναφέρει: «Οι εκθέσεις αξιολόγησης είναι τα έντυπα που περιλαμβάνουν τα στοιχεία εκείνα με τα οποία αξιολογούνται οι Αξιωματικοί του Α.Σ. μέχρι και τον βαθμό του Υποναύαρχου. Οι εκθέσεις αξιολόγησης διακρίνονται σε τακτικές και έκτακτες. Οι μεν τακτικές συντάσσονται τη 10<sup>η</sup> Ιανουαρίου κάθε έτους».

Η παράγραφος 4 στοιχείο β' του άρθρου 23 ορίζει: «Τα κριτήρια αξιολόγησης που προσδιορίζουν τα ουσιαστικά προσόντα των κρινόμενων Αξιωματικών χαρακτηρίζονται με τα κεφαλαία γράμματα «Α», «Β», «Γ» και «Δ»», ενώ στην παράγραφο 5 της ίδιας διάταξης (και η συναφής του άρθρου 8 Π.Δ. 56/2002) προβλέπεται «Ο χαρακτηρισμός όλων των Αξιωματικών από της ισχύος του Ν. 2935/2001 (Α' 162) με βάση τα προσδιοριζόμενα κριτήρια αξιολόγησης ουσιαστικά τους προσόντα, ορίζεται ως εξής: «Α»: «ΕΞΑΙΡΕΤΟΣ», «Β»: «ΕΠΑΡΚΗΣ», «Γ»: «ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ», «Δ»: «ΜΗ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ». Ειδικότερα, η παράγραφος 1 του άρθρου 9 του Π.Δ. 56/2002 ορίζει: «Ο αξιολογούμενος μπορεί να χαρακτηριστεί ως α. «ΕΞΑΙΡΕΤΟΣ», όταν το συνολικό άθροισμα των ουσιαστικών προσόντων του που έχουν χαρακτηριστεί ως «Α» ισούται ή υπερβαίνει το 50 % του συνολικού αριθμού των χαρακτηριζόμενων προσόντων του, με την προϋπόθεση ότι κάποιος ουσιαστικός προσόν δεν έχει χαρακτηριστεί ως «Γ» ή «Δ». β. «ΕΠΑΡΚΗΣ», όταν το συνολικό άθροισμα των ουσιαστικών προσόντων του, που έχουν χαρακτηριστεί ως «Α» και «Β» ισούται ή υπερβαίνει το 70% του συνολικού αριθμού των χαρακτηριζόμενων προσόντων του, με την προϋπόθεση ότι κάποιος ουσιαστικός προσόν δεν έχει χαρακτηριστεί ως «Δ». γ. «ΜΗ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ», όταν το συνολικό άθροισμα των ουσιαστικών προσόντων που έχουν χαρακτηριστεί ως «Δ», ισούται ή υπερβαίνει το 80% του συνολικού αριθμού των χαρακτηριζόμενων προσόντων του. δ. «ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ» όταν δεν μπορεί να ενταχθεί σε μια από τις τρεις κατηγορίες που προαναφέρθηκαν σύμφωνα με τον τρόπο αξιολόγησης που περιγράφεται για καθεμιά από αυτές».

Περαιτέρω, στο άρθρο 26 παρ. 1 του Ν. 3079/2002 προβλέπεται: «Οι προαγωγές στους διάφορους βαθμούς όλων των Αξιωματικών Α.Σ. ενεργούνται...σύμφωνα με τη σειρά αρχαιότητάς τους και όπως αυτή προκύπτει από την ένταξή τους στις οικείες επετηρίδες, με βάση τους καταρτιζόμενους πίνακες και τις αποφάσεις των Συμβουλίων Κρίσεων, κατά τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα».

Το άρθρο 27 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζει: «Οι Αξιωματικοί Α.Σ. κρίνονται από τα αρμόδια Συμβούλια των επόμενων άρθρων με βάση τις τηρούμενες στους ατομικούς φακέλους του καθενός εκθέσεις αξιολόγησης, καθώς και τα

λοιπά ευμενή ή δυσμενή υπηρεσιακά στοιχεία από τα οποία προκύπτει η γενικότερη υπηρεσιακή τους συμπεριφορά, απόδοση και επίδοση».

Επίσης το άρθρο 28 του Ν. 3079/2002 ορίζει: «Οι Αξιωματικοί Λ.Σ. κρίνονται και εγγράφονται στους προβλεπόμενους από την παράγραφο 1 του άρθρου 33 πίνακες ως: α) «Προακτέοι», οι χαρακτηριζόμενοι από το σύνολο των ουσιαστικών τους προσόντων, κατά την υπό κρίση χρονική περίοδο, ως «εξάιρετοι» ή «επαρκείς» και κρινόμενοι κατάλληλοι για προαγωγή στον επόμενο βαθμό...δ) «Παραμένοντες στον ίδιο βαθμό», οι χαρακτηριζόμενοι από το σύνολο των ουσιαστικών τους προσόντων, κατά την υπό κρίση χρονική περίοδο ως «ανεπαρκείς» αλλά θεωρούμενοι κατάλληλοι για την ενάσκηση των καθηκόντων του βαθμού που φέρουν. ε) «Αποστρατευτέοι» εκείνοι που θεωρούνται ακατάλληλοι για την αποτελεσματική ενάσκηση των καθηκόντων του βαθμού που φέρουν, χαρακτηριζόμενοι από το σύνολο των ουσιαστικών τους προσόντων, κατά την υπό κρίση χρονική περίοδο ως «μη παραδεκτοί» ή όσοι κρίνονται ως «αποστρατευτέοι» κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα αυτού και έχουν χαρακτηριστεί ως «ανεπαρκείς».

Εξάλλου, στο άρθρο 32 παράγραφος 2 του ίδιου Νόμου προβλέπεται: «...Το Συμβούλιο αποφασίζει με ψηφοφορία αφού λάβει υπόψη και συνεκτιμήσει τα προαναφερόμενα στοιχεία...», ενώ στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου προβλέπεται: «Σε όλες τις περιπτώσεις κρίσης συνεκτιμάται η υπηρεσιακή συμπεριφορά σε όλους τους βαθμούς ιδιαίτερα στον κατεχόμενο. Η κρίση του Αξιωματικού στον κατεχόμενο βαθμό δύναται να επηρεασθεί δυσμενώς στις περιπτώσεις που ελάττωμα, αδυναμία ή έλλειψη προσόντος επαναλαμβάνεται κατά τρόπο που δείχνει ελαττωμένη αντίληψη των υποχρεώσεών του, που απορρέουν από το αξίωμα, τη θέση ή τα καθήκοντά του».

3. Με βάση τις πιο πάνω διατάξεις, στη συνεδρίαση της 28.3.2006, τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος προέβησαν στην κατάταξη των κρινόμενων Αξιωματικών στους πιο πάνω πίνακες. Ανάμεσα στους κρινόμενους Αξιωματικούς ήταν και ο Πλοίαρχος Κωνσταντίνος Λεγάκης. Με το από 28.3.2006 πρακτικό του ίδιου Συμβουλίου, ο Κωνσταντίνος Λεγάκης κρίθηκε «Αποστρατευτέος» με το ακόλουθο σκεπτικό: «...διότι εξετάζοντας όλα τα στοιχεία του ατομικού σας φακέλου, από τα οποία προκύπτει η

γενικότερη υπηρεσιακή σας συμπεριφορά, απόδοση και επίδοση σε όλους τους βαθμούς, διαπιστώνεται ότι θεωρείστε ακατάλληλος για την αποτελεσματική ενάσκηση των καθηκόντων του βαθμού που φέρετε και κρίνεστε ανεπαρκής για το βαθμό που φέρετε διότι δεν συγκεντρώνετε σε επαρκή βαθμό για να εγγραφείτε στον Πίνακα Β' «Παραμενόντων στον αυτό βαθμό» τα ουσιαστικά προσόντα: Κύρους, σεβασμού και εκτίμησης που απολαμβάνετε από τους συνυπηρετούντες, ικανότητας προγραμματισμού, οργάνωσης και συντονισμού αναλόγως της θέσης που κατέχετε στην ιεραρχία της Υπηρεσίας, αισθήματος αλληλεγγύης – συναδελφικότητας και ανάπτυξης συλλογικού πνεύματος, κατάρτισης για περαιτέρω εξέλιξης και ανάληψης πρωτοβουλιών με υποβολή προτάσεων ή εκπόνησης εργασιών σχετικών με την Υπηρεσία, όπως προκύπτει από την Έκθεση Αξιολόγησής σας περιόδου από 9.9.2005 έως 10.1.2006. Επίσης, κατά την συνεκτίμηση της υπηρεσιακής σας συμπεριφοράς στον κατεχόμενο βαθμό βαρύνουσα θέση για την κρίση του Συμβουλίου κατέλαβε και ο γενικός χαρακτηρισμός της απόδοσής σας ως «Λίαν Καλής» από τον Διοικητή της ΑΣΔΕΝ για το χρονικό διάστημα από 21.3.2005 έως 31.12.2005. Η μία (1) ψήφος δόθηκε για την εγγραφή σας στον Πίνακα Β' «Παραμενόντων στον αυτό βαθμό...».

4. Η κρίση αυτή των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου είναι παντελώς αυθαίρετη, **παράνομη** και αντίθετη στην ισχύουσα νομοθεσία, για τους λόγους που θα αναλυθούν κατωτέρω.
5. Αξίζει να τονιστεί ότι ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης είναι απόφοιτος της Ανώτατης Σχολής Οικονομικών Επιστημών Ελλάδας (Α.Σ.Ο.Ε.Ε.) και της Σχολής Ναυτικών Δοκίμων. Ήταν ένας από τους πιο αξιόλογους, ικανούς και έμπειρους Αξιωματικούς του Λιμενικού Σώματος, το οποίο υπηρέτησε από το έτος 1980, ενώ από το έτος 2002 κατείχε τον βαθμό του Πλοιάρχου (Τομέας Γενικών Υπηρεσιών).

Στα είκοσι πέντε έτη (25) ευδόκιμης υπηρεσίας του στο Λιμενικό Σώμα, εκτελούσε πάντοτε τα καθήκοντά του με επιτυχία. Επί έντεκα (11) έτη υπηρέτησε στο Κεντρικό Λιμεναρχείο Πειραιώς και επί δύο (2) έτη στο Κεντρικό Λιμεναρχείο Ηρακλείου, καθώς επίσης και στο Προξενικό Λιμεναρχείο Αμμοχώστου κατά το χρονικό διάστημα από τον Μάιο του έτους 1995 μέχρι τον

Ιούλιο του έτους 1997. Στη διάρκεια της μακράς σταδιοδρομίας του επιτέλεσε αξιόλογο έργο από τις θέσεις στις οποίες υπηρέτησε και μάλιστα του απονεμήθηκε πλειάδα παρασήμων – στρατιωτικών μεταλλίων – μεταλλίων διαμνημονεύσεων Λιμενικού Σώματος. Συγκεκριμένα, του έχουν απονεμηθεί Μετάλλιο (Διαμνημόνευση) Ευδόκιμου Επιτελικής Υπηρεσίας Β΄ Τάξης, όμοιο πολυετούς Υπηρεσίας Β΄ Τάξης, Μετάλλιο Στρατιωτικής Αξίας Β΄ και Γ΄ Τάξης, Χρυσός Σταυρός Τάγματος Τιμής και τέλος Ταξίαρχης Τάγματος Τιμής και Τάγματος του Φοίνικα. Πέραν όλων αυτών, κατά το χρονικό διάστημα από τον Σεπτέμβριο του έτους 2000 έως τον Μάρτιο του έτους 2005 υπηρέτησε στη θέση του Διευθυντή του Επιτελικού Γραφείου των δύο προηγούμενων Αρχηγών του Λιμενικού Σώματος.

6. Από όλα τα πιο πάνω προσόντα του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη προκύπτει αναμφισβήτητα η επιτελική του ικανότητα και η επάρκειά του στην τέλεση των καθηκόντων του.

**A. Ως προς την υπηρεσιακή συμπεριφορά του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη, την απόδοση και την επίδοσή του σε όλους τους βαθμούς.**

1. Η κρίση των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος στην συνεδρίασή του της 28.3.2006 σχετικά με την υπηρεσιακή συμπεριφορά, απόδοση και επίδοσή του είναι αφενός αυθαίρετη και αφετέρου αντίθετη προς τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, διότι:
  - α. Στα είκοσι πέντε έτη της σταδιοδρομίας του και σε όλους τους βαθμούς που κατά καιρούς κατείχε ο Πλοίαρχος Λεγάκης, από τον βαθμό του σημαιοφόρου μέχρι και τον βαθμό του Αντιπλοιάρχου κρίθηκε **προακτέος κατ' εκλογήν**, που είναι η ευμενέστερη κρίση, ενώ το έτος 2002 προήχθη στον βαθμό του Πλοιάρχου. Και σε αυτόν τον βαθμό κρίθηκε «Προακτέος» βάσει των εκθέσεων αξιολόγησης και των κρίσεων του Ανώτερου Συμβουλίου των ετών 2003 και 2004. Στη συνέχεια το έτος 2005 κρίθηκε «Παραμένων στον αυτό βαθμό». Η κρίση, όμως, αυτή του Συμβουλίου για το έτος 2005 **ακυρώθηκε με την 200/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά** και εκκρεμεί η επανάκρισή του για το έτος αυτό. Περαιτέρω, σε όλη την σταδιοδρομία του ουδέποτε του επιβλήθηκε

- οποιαδήποτε πειθαρχική ή άλλη ποινή που να διαμορφώνει τυχόν δυσμενή εικόνα για την επίδοση και απόδοσή του στο Λιμενικό Σώμα.
- β. Στα φύλλα ποιότητας και τις εκθέσεις αξιολόγησης από τον βαθμό του σημαιοφόρου μέχρι τον βαθμό του Αντιπλοιάρχου στην συντριπτική τους πλειοψηφία χαρακτηρίστηκε ως «Εξάίρετος», χωρίς να αναφέρεται κανένα ελάττωμά του, αδυναμία ή έλλειψη προσόντων.
- γ. Σε όλες τις εκθέσεις αξιολόγησης στον βαθμό του Πλοιάρχου που κατέχει από το έτος 2002 βαθμολογήθηκε, στα ουσιαστικά προσόντα του και κριτήρια αξιολόγησης με «Α»: «Εξάίρετος», με εξαίρεση την από 10.1.2006 έκθεση αξιολόγησης, όπου σε δεκαεννέα (19) προσόντα έλαβε βαθμό «Α» δηλαδή «Εξάίρετος» και σε πέντε (5) βαθμό «Β» δηλαδή «Επαρκής». Κατ' επανάληψη χαρακτηρίστηκε ικανός να αποδώσει περισσότερο σε οποιαδήποτε θέση ανάλογη του βαθμού του (Δείτε τις συνημμένες εκθέσεις αξιολόγησης και φύλλα ποιότητας).
- δ. Αγνόησε την 200/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, της οποίας είχαν λάβει γνώση από τις 24.2.2006, πολύ πριν τη συνεδρίαση του Ανώτερου Συμβουλίου της 28.3.2006.
- ε. Ουδέποτε του επιβλήθηκε πειθαρχική ή άλλη ποινή που να δικαιολογεί τη δυσμενή κρίση των μελών του Συμβουλίου (Δείτε το συνημμένο έγγραφο του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας [Διεύθυνση Προσωπικού]).
- στ. Από τον ατομικό του φάκελο δεν προκύπτουν δυσμενή στοιχεία στο πρόσωπό του που να δικαιολογούν την κρίση των μελών του Συμβουλίου να εγγραφεί στον Πίνακα «Αποστρατευτέων» (Δείτε το συνημμένο έγγραφο του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας [Διεύθυνση Προσωπικού]).
4. Η προαγωγή του σε όλους τους βαθμούς που κατείχε μέχρι τον βαθμό του Πλοιάρχου έγινε **κατ' εκλογήν**. Η επίδοσή του, η απόδοσή του και η συμπεριφορά του στον βαθμό του Πλοιάρχου που κατείχε, χαρακτηρίστηκε σε όλες τις εκθέσεις αξιολόγησης «Εξάιρετη» και στο από 27.12.2005 έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ, όπου υπηρέτησε από τις 21.3.2005 έως τις 31.12.2005, ως «Λίαν Καλή». Με βάση τις πιο πάνω εκθέσεις αξιολόγησης και το σύνολο του ατομικού του φακέλου, ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης θα έπρεπε να εγγραφεί στον Πίνακα «Προακτέων» και όχι «Αποστρατευτέων», όπου εγγράφονται οι

Αξιωματικοί που χαρακτηρίζονται ως «Ανεπαρκείς» και βαθμολογούνται στα προσόντα τους με «Γ» ή ως «Μη παραδεκτοί» και βαθμολογούνται στα προσόντα τους με «Δ».

**Β. Ως προς την καταλληλότητα του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη και την επάρκειά του στην αποτελεσματική ενάσκηση των καθηκόντων του στον βαθμό έφερε**

1. Ως προς την απαιτούμενη καταλληλότητα και επάρκεια του Κ. Λεγάκη στην εκτέλεση των καθηκόντων του στον βαθμό του Πλοιάρχου που έφερε, είναι χαρακτηριστικό ότι σε όλες τις εκθέσεις αξιολόγησης των προσόντων του στο βαθμό του Πλοιάρχου που κατείχε, βαθμολογήθηκε στη συντριπτική τους πλειοψηφία με «Α», δηλαδή «Εξάίρετος» και ικανός να αποδώσει περισσότερο σε οποιαδήποτε θέση ανάλογη του βαθμού του. Μοναδική εξαίρεση η από 10.1.2006 έκθεση αξιολόγησης, όπου στα δεκαεννέα (19) προσόντα βαθμολογήθηκε με «Α» ενώ μόλις σε πέντε (5) με «Β» και φυσικά χαρακτηρίστηκε «Εξάίρετος». Μάλιστα στην από 10.1.2004 έκθεση αξιολόγησης χαρακτηρίστηκε **«Αρίστου ήθους και χαρακτήρος. Εξελίξιμος, καταρτισμένος, δυνάμενος να ανταποκριθεί ευχερώς σε ευρύτατο φάσμα υπηρεσιακών καθηκόντων»**.
2. Από τις πιο πάνω διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 5 και 28 Ν. 3079/2002, καθώς επίσης και 9 του Π.Δ. 56/2002 συνάγεται ότι τα αξιολογικά στοιχεία λειτουργούν σωρευτικά και όχι διαζευκτικά, δηλαδή πρέπει να συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την προαγωγή σε επόμενους βαθμούς στην ιεραρχία του Λιμενικού Σώματος. Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, γίνεται δεκτό <sup>1</sup> ότι για την κρίση ενός αξιωματικού ως αποστρατευτέου απαραίτητο στοιχείο είναι η μη ικανότητά του να ανταποκριθεί στα καθήκοντα του βαθμού του. Αυτή η υποτιθέμενη έλλειψη ικανότητάς του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του ή η δήθεν μη κατοχή των προσόντων του σε επαρκή βαθμό δεν αποτυπώνεται στις εκθέσεις αξιολόγησης ούτε και στο έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ. Αντίθετα, σε όλες τις εκθέσεις αξιολόγησης χαρακτηρίζεται ως «Εξάίρετος», γεγονός που καταδεικνύει ότι κατέχει τα συγκεκριμένα προσόντα σε βαθμό ανώτατο που προσεγγίζει το τέλειο.



3. Επιπλέον, σε καμιά έκθεση αξιολόγησης δεν επισημαίνεται κάποιο ελάττωμά του ή αδυναμία του ή έλλειψη προσόντων κατά την τέλεση των καθηκόντων του στον κατεχόμενο βαθμό του Πλοίαρχου, το οποίο θα μπορούσε να διαμορφώσει τυχόν δυσμενή κρίση του Συμβουλίου σε σχέση με αυτόν. Άλλωστε, με βάση τις πιο πάνω διατάξεις «ΑΝΕΠΙΡΚΗΣ» ως προς ένα προσόν κρίνεται ένας Αξιωματικός που έχει συγκεντρώσει βαθμολογία «Γ». Σε καμιά από τις εκθέσεις αξιολόγησης, ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης δεν βαθμολογήθηκε με «Γ». Αντίθετα, τα προσόντα του αξιολογήθηκαν πάντα με «Α», δηλαδή «Εξάίρετος», με εξαίρεση την από 10.1.2006 έκθεση αξιολόγησης, όπου βαθμολογήθηκε και σε πέντε προσόντα με «Β», γεγονός που καταδεικνύει την επάρκειά του και μάλιστα σε βαθμό ανώτερο του συνήθους που προσεγγίζει την τελειότητα. Εξάλλου, όλες οι κρίσεις των Συμβουλίων των προηγούμενων ετών στηρίχθηκαν στις πιο πάνω εκθέσεις αξιολόγησης και με βάση αυτές **κρίθηκε προακτέος στον επόμενο βαθμό της ιεραρχίας**. Και στο έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ που είχε βαρύνουσα θέση στη διαμόρφωση της κρίσης του Συμβουλίου η απόδοση του Πλοίαρχου Κ. Λεγάκη χαρακτηρίστηκε «Λίαν καλή», που σύμφωνα με τα ανωτέρω αντιστοιχεί, τουλάχιστον, στον χαρακτηρισμό «Επαρκής» για τους Αξιωματικούς του Α.Σ..
4. Το έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ αναφέρει αυτολεξεί ότι: «Κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του: (1) Εργάστηκε αρμονικά με πνεύμα αλληλεγγύης επιδεικνύοντας ζήλο, πρωτοβουλία και ενδιαφέρον **με αποτέλεσμα να επιλύει με επιτυχία όλα τα θέματα που χειριζόταν**. (2) Ήταν **πειθαρχικός, αξιοπρεπής, τίμιος, ευσυνείδητος και αθόρυβος** σε όλες τις εκδηλώσεις εργαζόμενος αποδοτικά. (3) Διακρίθηκε για την **αυτοπεποίθηση και την ψυχραιμία του** κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του. (4) **Συμμετείχε στις καθημερινές ενημερώσεις** και στις κατά καιρούς παρουσιάσεις διαφόρων ενημερωτικών θεμάτων της ΑΣΔΕΝ, καθώς και στις **ασκήσεις στα πλαίσια της αρμοδιότητάς του**. Γενικά, κατά το προαναφερθέν χρονικό διάστημα η **απόδοσή του ήταν Λίαν Καλή...**». Από την αξιολόγησή του αυτή προκύπτει ότι κατείχε όλα τα πιο πάνω προσόντα σε υψηλό βαθμό που προσεγγίζει την τελειότητα και η απόδοσή του χαρακτηρίζεται ως «λίαν καλή». Συνεπώς, και

---

<sup>1</sup> ΣτΕ 1192/2004, 891/1993, 643/1993, 69/1992, 4443/1990.

μόνο με βάση το περιεχόμενο της αξιολόγησης αυτής και τον χαρακτηρισμό της απόδοσης του Κ. Λεγάκη ως λίαν καλής, τα μέλη του Συμβουλίου θα έπρεπε να κρίνουν ότι είναι επαρκής και ικανός να ασκήσει με αποτελεσματικότητα τα καθήκοντά του στον βαθμό που φέρει και να τον εγγράψουν στον Πίνακα Προακτέων και όχι Αποστρατευτέων.

5. Επομένως, και ως προς αυτό το σημείο, η κρίση των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος που έκριναν ότι ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης είναι ανεπαρκής και ακατάλληλος για την αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων στον βαθμό που φέρει είναι αυθαίρετη και παράνομη ως αντίθετη στις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας.

**II. Η διάπραξη του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος από τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος σχετικά με την απόφασή τους να εγγράψουν τον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη στον Πίνακα «Αποστρατευτέων»**

**A. Νομικός χαρακτηρισμός**

Από το πιο πάνω μνημονευόμενο ιστορικό και τα σχετικά έγγραφα, προκύπτει, κατά την άποψή μας, η τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος σύμφωνα με το άρθρο 259 Π.Κ. εκ μέρους των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος κατά τη συνεδρίαση της 28.3.2006. Ειδικότερα:

- i. Τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου είχαν την ιδιότητα του υπαλλήλου με την έννοια του άρθρου 13 Π.Κ.. Οι πράξεις στις οποίες προέβησαν, δηλαδή οι κρίσεις τους ως προς τον Πλοίαρχο Κωνσταντίνο Λεγάκη, πραγματοποιήθηκαν, στο πλαίσιο των ανατεθειμένων, από την υπηρεσία τους, καθηκόντων και μάλιστα κατά παράβαση αυτών.
- ii. Η παράβαση καθήκοντος που τελέστηκε με τις πιο πάνω πράξεις των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος, επέφερε ζημία στον Πλοίαρχο Λεγάκη, όπως αναλύεται και κατωτέρω υπό το στοιχείο Γ.
- iii. Τα μέλη του Συμβουλίου γνώριζαν ότι οι ενέργειές τους ήταν πρόσφορες να πλήξουν, όπως και πράγματι έπληξαν, οικονομικά, κοινωνικά, ηθικά και επαγγελματικά τον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη.

## **B. Οι ενέργειες των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων**

Οι ενέργειες των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος συνιστούν το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 Π.Κ., διότι:

1. Παρόλο που είχαν υπόψη τους όλα τα φύλλα ποιότητας και τις εκθέσεις αξιολόγησης σε όλη την σταδιοδρομία του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη, όπου χαρακτηρίστηκε ως «Εξαίρετος» δηλαδή κατείχε τα αξιολογούμενα προσόντα και τα κριτήρια αξιολόγησης σε υψηλό βαθμό που προσέγγιζε την τελειότητα, τα αγνόησαν. Και έκριναν, αυθαίρετα και παράνομα ότι είναι «Αποστρατευτέος».
2. Περιορίστηκαν, στην από 10.1.2006 έκθεση αξιολόγησης και στο από 27.12.2005 έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ, στο οποίο απέδωσαν και βαρύνουσα σημασία, παρόλο που γνώριζαν ότι για την κρίση ενός Αξιωματικού λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των εκθέσεων αξιολόγησης στον βαθμό που φέρει και ο ατομικός του φάκελος. Όμως, και μόνο τα δύο αυτά έγγραφα να έλαβαν υπόψη, όπου η απόδοση του Κ. Λεγάκη χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετη» και «Λίαν Καλή», θα έπρεπε να κρίνουν ότι **επιβάλλεται όχι απλώς επιτρέπεται η εγγραφή του στον Πίνακα «Προακτέων» Αξιωματικών Λιμενικού Σώματος.** Και τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Λ.Σ. που έκριναν τον Κ. Λεγάκη ως «Αποστρατευτέο», παρόλο που γνώριζαν ότι έπρεπε να εγγραφεί στον Πίνακα «Προακτέων» παραβίασαν τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας.
3. Παρόλο που από τον ατομικό φάκελο του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη προέκυψε, περαιτέρω, ότι ουδέποτε επιβλήθηκε κάποια δυσμενής κρίση ή η επιβολή πειθαρχικής ή άλλης ποινής, τα μέλη του Ανωτέρου Συμβουλίου τον έκριναν ως «Ανεπαρκή» και «Αποστρατευτέο», κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας.
4. Δεν έλαβαν υπόψη τους την 200/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, σύμφωνα με την οποία ο χαρακτηρισμός της απόδοσης ενός Αξιωματικού ως «Λίαν καλής» και της αξιολόγησής κάποιου προσόντος του με «B», δεν αποκλείει τον χαρακτηρισμό του ως «Προακτέου». Γίνεται, άλλωστε, δεκτό από μια σειρά γνωμοδοτήσεων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους <sup>2</sup> και του Συμβουλίου της Επικρατείας <sup>3</sup> ότι «...η Διοίκηση μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Διοικητικού

<sup>2</sup> ΝΣΚ (Ολ) 360, 361/2004, ΝΣΚ 105/2003, 581/2004, 546/2004, 301/2005, 310/2005.

<sup>3</sup> ΣτΕ (Ολ) 1820/1989, ΣτΕ 3739/1988, 2909/1994, 922/2000, 1871/2003, 2522/2002.

Ακυρωτικού Εφετείου επί αιτήσεως ακύρωσης, υποχρεούται να συμμορφωθεί προς αυτήν...». Επίσης κατά πάγια νομολογία γίνεται δεκτό<sup>4</sup> ότι «Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοικήσεως προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, δηλαδή από το είδος και τη φύση της ακυρούμενης πράξης καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις πάνω στα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση».

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ως προς τις κρίσεις του Διοικητικού Εφετείου δημιουργείται δεδικασμένο. Κατά συνέπεια και ως προς την κρίση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με βάση την οποία, η αξιολόγηση του Πλοίαρχου Λεγάκη σε συγκεκριμένα προσόντα του με βαθμολογία 9, αντίστοιχη του «B» του ισχύοντος συστήματος αξιολόγησης, δεν αποκλείει τον χαρακτηρισμό του ως Προακτέου, αποτελεί δεδικασμένο για τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Α.Σ.. Κατά συνέπεια, από το περιεχόμενο της απόφασης των μελών, με την οποία ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης κρίθηκε ως «Αποστρατευτέος» και από ένα μέλος ως «Παραμένων στον ίδιο βαθμό» προκύπτει ότι οι πιο πάνω δεν συμμορφώθηκαν, ως όφειλαν, προς την 200/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. Ως εκ τούτου, οι πράξεις τους θεμελιώνουν την τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 Π.Κ..

**Γ. Ο δόλος των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων – Η ζημία που υπέστη ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης – Αιτιώδης σύνδεσμος**

1. Τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Α.Σ. προέβησαν στις πιο πάνω ενέργειές τους, παρόλο που γνώριζαν ότι παραβίαζαν τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας σχετικά με την κρίση των Ανώτερων και Ανώτατων Αξιωματικών Λιμενικού Σώματος.
2. Ο δόλος των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος είναι προφανής, διότι:

<sup>4</sup> Ενδεικτικά: ΣτΕ 441/2001, 125/2000, 395/2000, 2939/2000, 3531/1999, 2909/1994 και ΝΣΚ (Ολ) 67/2000, ΝΣΚ 241/2001, 251/2001, 5/2000, 67/2000, 253/1999.

- α. Παρόλο που είχαν στη διάθεσή τους τον ατομικό φάκελο του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη και γνώριζαν τα φύλλα ποιότητας και τις εκθέσεις αξιολόγησης σε όλη την σταδιοδρομία του, όπου χαρακτηρίστηκε ως «Εξάίρετος» δηλαδή κατείχε τα προσόντα του και τα κριτήρια αξιολόγησης σε υψηλό βαθμό που προσέγγιζε την τελειότητα, αμφισβήτησαν την ικανότητα, την καταλληλότητα και την επάρκειά του σε όλους του βαθμούς. Και δύο μέλη έκριναν αυθαίρετα και αντίθετα στις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας ότι είναι «Αποστρατευτέος», ενώ ένα μέλος ότι είναι «Παραμένων στον ίδιο βαθμό».
- β. Παρόλο που γνώριζαν ότι για την κρίση ενός Αξιωματικού λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των εκθέσεων αξιολόγησης στον βαθμό που φέρει και ο ατομικός του φάκελος, απέδωσαν βαρύνουσα σημασία στην από 10.1.2006 έκθεση αξιολόγησης και το από 27.12.2005 έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ.
- γ. Παρόλο που από τον ατομικό φάκελο του Πλοιάρχου Κ. Λεγάκη δεν προέκυψε καμία δυσμενής κρίση ή η επιβολή πειθαρχικής ή άλλης ποινής, από δόλο τον χαρακτήρισαν ως «Ανεπαρκής» και «Αποστρατευτέο» ή «Παραμένοντα στον ίδιο βαθμό».
- δ. Γνώριζαν ότι από την από 10.1.2006 έκθεση αξιολόγησης και από το από 27.12.2005 έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ, ο Κ. Λεγάκης κρίθηκε «Επαρκής» και «Λίαν Καλός». Επίσης ήταν σε θέση να γνωρίζουν ότι οι πιο πάνω χαρακτηρισμοί επέτρεπαν αν όχι επέβαλαν την εγγραφή του στον Πίνακα «Προακτέων» Αξιωματικών. Παρόλα αυτά, από δόλο δύο από τα μέλη του Συμβουλίου έκριναν ότι η αξιολόγηση των προσόντων του Κ. Λεγάκη και ο χαρακτηρισμός της απόδοσής του ως «Λίαν καλής» επιβάλλουν την εγγραφή του στον Πίνακα «Αποστρατευτέων» και ένα από αυτά στον Πίνακα «Παραμενόντων στον ίδιο βαθμό». Αν τα μέλη του Συμβουλίου είχαν καταλήξει στην κρίση τους με βάση τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, θα έπρεπε να έχουν κατατάξει τον Κ. Λεγάκη στον Πίνακα «Προακτέων».
- ε. Παρόλο που τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Α.Σ.
- ι. είχαν λάβει γνώση της 200/2006 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, σύμφωνα με την οποία ο χαρακτηρισμός της απόδοσης ενός Αξιωματικού ως «Λίαν καλής» και της αξιολόγησής κάποιου προσόντος

του με βαθμολογία 9, αντίστοιχη του βαθμού «B», δεν αποκλείει τον χαρακτηρισμό του ως «Προακτέου» και

ii. ήταν σε θέση να γνωρίζουν ότι το περιεχόμενο και οι κρίσεις των αποφάσεων των Διοικητικών Ακυρωτικών Δικαστηρίων αποτελούν δεδικασμένο για τη Διοίκηση,

από δόλο κατέταξαν τον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη στον Πίνακα «Αποστρατευτέων».

4. Τα μέλη του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Α.Σ. κατέταξαν τον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη, με πλειοψηφία δύο (2) έναντι ενός (1), στον Πίνακα των «Αποστρατευτέων». Μοναδικός τους σκοπός, όπως αποδεικνύεται, ήταν να προκαλέσουν ηθική, επαγγελματική, κοινωνική και οικονομική βλάβη στον ίδιο. Διότι δεν επιδέχεται διαφορετική εξήγηση η **εμμονή των μελών να τον κρίνουν «Αποστρατευτέο» ή «Παραμένοντα στον ίδιο βαθμό»** και να μην συμμορφωθούν, όπως όφειλαν, στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου που έκρινε ότι από την αξιολόγηση των προσόντων του Κ. Λεγάκη, αυτός έπρεπε να κριθεί «Προακτέος».
5. Και πράγματι, με την κρίση αυτή του Συμβουλίου, ο Πλοίαρχος Κ. Λεγάκης ζημιώθηκε κατά κύριο λόγο ηθικά και επαγγελματικά, αφού δημιουργήθηκαν υπόνοιες μεταξύ των συναδέλφων του και των υφιστάμενων Αξιωματικών ότι δεν ήταν ικανός και δεν τέλεσε το καθήκον του. Και φυσικά δεν πρέπει να παραβλέψει κάποιος ότι η κρίση αυτή του Συμβουλίου στέρησε από τον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη την περαιτέρω εξέλιξή του στο Λιμενικό Σώμα, αφού κρίθηκε αποστρατευτέος στην ηλικία μόλις των σαράντα οκτώ (48) ετών και την άνοδό του στην ιεραρχία, η οποία ήταν βέβαιη, ενόψει των προσόντων και του ήθους του.
6. Σε αυτή τη βλάβη στο καλό όνομα που είχε δημιουργήσει στο Λιμενικό Σώμα ο Κ. Λεγάκης, όπου ήταν γνωστός για την ευδόκιμη υπηρεσία του και τις ικανότητές του να αποδίδει σε όποια θέση επέβαλλε το καθήκον, απέβλεπαν και τα μέλη του Συμβουλίου, τα οποία κατόρθωσαν να επιτύχουν τον σκοπό τους. Και είχαν τη δυνατότητα να προκαλέσουν βλάβη στον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη, όπως περιγράφεται πιο πάνω, διότι ήταν τα μέλη του Συμβουλίου Κρίσεων που κατέτασσαν τους κρινόμενους Αξιωματικούς στους Πίνακες «Προακτέων» και

«Αποστρατευτέων». Είχαν δηλαδή την εξουσία εκείνη που τους επέτρεπε να προβούν στην πιο πάνω δυσμενή κρίση τους για τον Πλοίαρχο Κ. Λεγάκη και να προκαλέσουν την οικονομική, επαγγελματική, κοινωνική και ηθική του βλάβη, παρόλο που γνώριζαν ότι ήταν ένας ικανός Αξιωματικός και η απόδοσή του επέτρεπε, αν όχι επέβαλε τον χαρακτηρισμό του ως «Προακτέου». Και η βλάβη την οποία υπέστη ο Κ. Λεγάκης ήταν πρόσφορη να πραγματοποιηθεί, και πραγματοποιήθηκε, με την τέλεση των πιο πάνω ενεργειών εκ μέρους των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων, κατά παράβαση των καθηκόντων τους. Επομένως, ο σκοπός τους επιτεύχθηκε με τον καλύτερο τρόπο, αφού με την κρίση τους προκλήθηκε στον Κ. Λεγάκη σημαντική οικονομική, κοινωνική, επαγγελματική και κυρίως ηθική βλάβη.

### **III. Τελικές παρατηρήσεις**

1. Η πιο πάνω πράξη της παράβασης καθήκοντος εκ μέρους των μελών του Ανώτερου Συμβουλίου Κρίσεων Λιμενικού Σώματος είναι βαρύτατη.
2. Πρέπει, άλλωστε, να σημειωθεί ότι τα ονόματα των μελών του Συμβουλίου δεν ήταν γνωστά σε εμάς, και ούτε στον κρινόμενο Αξιωματικό. Η ταυτότητά τους θα προκύψει από τη δικαστική έρευνα και θα αποκαλυφθούν και οι βαθύτερες αιτίες για την διάπραξη του σοβαρού αυτού ποινικού αδικήματος.

Προς απόδειξη όλων των παραπάνω, ζητούμε να προβείτε σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και σας επισυνάπτουμε αντίγραφα των πιο κάτω εγγράφων:

1. Το από 28.3.2006 πρακτικό Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος (σχετ. 1).
2. Την 200/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α1 Ακυρωτικό) (σχετ. 2).
3. Το από 29.1.2001 φύλλο ποιότητας για την αξιολόγηση των προσόντων του Κ. Λεγάκη κατά το χρονικό διάστημα από 8.9.2000 έως 20.1.2001 (σχετ. 3).
4. Το από 20.1.2002 φύλλο ποιότητας για την αξιολόγηση των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 21.1.2001 έως 20.1.2002 (σχετ. 4).
5. Την από 21.2.2003 έκθεση αξιολόγησης των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 21.1.2002 έως 10.1.2003 (σχετ. 5).

6. Την από 10.1.2004 έκθεση αξιολόγησης των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 12.2.2003 έως 10.1.2004 (σχετ. 6).
7. Την από 10.1.2005 έκθεση αξιολόγησης των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 11.1.2004 έως 10.1.2005 (σχετ. 7).
8. Την από 20.3.2005 έκθεση αξιολόγησης των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 11.1.2005 έως 20.3.2005 (σχετ. 8).
9. Το από 27.12.2005 έγγραφο του Διοικητή ΑΣΔΕΝ για την σκιαγράφιση - αξιολόγηση των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 21.3.2005 μέχρι 31.12.2005 (σχετ. 9).
10. Την από 23.1.2006 έκθεση αξιολόγησης των προσόντων του Κ. Λεγάκη για το χρονικό διάστημα από 9.9.2005 μέχρι 10.1.2006 (σχετ. 10).
11. Την με αριθμό πρωτοκόλλου Ε. 1113/12/06 απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, με την οποία αποφασίστηκε η συγκρότηση του Ανώτερου Συμβουλίου Λιμενικού Σώματος έτους 2006 (σχετ. 11).
12. Το από 17.5.2006 έγγραφο του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας (Διεύθυνση Προσωπικού Α.Σ.) που υπογράφεται από τον Αντιπλοίαρχο Α.Σ. Γ. Μπούρα (σχετ. 12).